



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4403/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Jadranke Prelić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Valentine Mudrinić (OIB:55363832348) iz Osijeka, Vijenac Petrove Gore 3, odlučujući o žalbi vjerovnika Inkaso.HR d.o.o. (OIB: 82925459345), Osijek, L. Jagera 5-A, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 4. studenoga 2020., poslovni broj Sp-5550/2019-10, u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Inkaso.HR d.o.o. Osijek se uvažava, ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku od 4. studenoga 2020., poslovni broj Sp-5550/2019-10 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Valentine Mudrinić iz Osijeka, Vijenac Petrove Gore 3, OIB:55363832348.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Valentine Mudrinić iz Osijeka, Vijenac Petrove Gore 3, OIB:55363832348.

III/ Oslobađa se potrošač Valentina Mudrinić iz Osijeka, Vijenac Petrove Gore 3, OIB:55363832348 preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-3954/17, izdavatelja javni bilježnik, Kovačev Tatjana, Osijek
- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprimljena 20.02.2018., glavnica: 900,00 kn, kamata: 357,96 kn, trošak: 1.130,25 kn

2. osnova broj OVRV-5284/16, izdavatelja javni bilježnik, Kovačev Tatjana, Osijek
- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprimljena 05.05.2017., glavnica: 140,22 kn, kamata: 2,51 kn, trošak: 0,00 kn

3. osnova broj OVRV-6273/18, izdavatelja javni bilježnik, Borić Mirjana, Osijek
- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprimljena 27.09.2018., glavnica: 540,00 kn, kamata: 179,44 kn, trošak: 960,25 kn
4. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada
Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za
provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-3954/17, iznos 196,00 kn

5. osnova broj OVRV-12455/16, izdavatelja javni bilježnik, Borić Mirjana, Osijek
- vjerovnik (1) INKASO.HR d.o.o., L. Jagera 5, Osijek, Hrvatska, OIB: 82925459345
zaprimljena 26.09.2016., glavnica: 6.544,21 kn, kamata: 334,78 kn, trošak: 0,00 kn.
Datum prestanka izvršenja: 27.09.2019."

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi navedeni vjerovnik, pozivajući se na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP). Ističe kako je očigledno da sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja nije kod Financijske agencije (dalje: FINA) provjerio da li je njegova osnova poslovni broj OvrV-12455/2016 još uvijek zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, jer da je to učinio da bi utvrdio da je on povukao osnovu za plaćanje o čemu je FINA izdala potvrdu sa istim danom. Stoga da u trenutku otvaranja postupka stečaja potrošača 30. listopada 2020. ta osnova nije bila evidentirana, niti se ista u smislu odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati, već je povučena, pa da je nejasno iz kojih je razloga sud oslobodio potrošača od obveza i u odnosu na tu osnovu.

3. Predlaže da se predmetno rješenje ukine.

4. Žalba je osnovana.

5. Kod odlučivanja o prijedlogu FINA-e kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, prvostupanjski sud utvrđuje da se ista u zakonskom roku nije očitovala da li je suglasna s provedbom ovog postupka niti je dostavila popis imovine, a da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajao duže od tri godine.

6. Nadalje, utvrđuje da je vjerovnik u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestio sud podneskom od 19. prosinca 2019. da je navedenu osnovu za plaćanje povukao iz Očevidnika pa predlaže da se u odnosu na tu osnovu postupak ne provodi. Međutim, s obzirom da nije utvrđeno da bi potrošač imao imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veću od 10.000,00 kn, zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP, te ga oslobađa uz ostale i u odnosu na tu osnovu, kako je to pobliže navedeno u točki III izreke pobijanog rješenja.

7. Postupajući na navedeni način sud prvog stupnja je prema mišljenju ovoga suda počinio apsolutno bitnu procesnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, na koju vjerovnik sadržajno ukazuje u žalbi jer je u odnosu na odlučne činjenice propustio navesti jasne i nedvojbene razloge zbog kojih rješenje nije moguće ispitati.

8. Sadržajno, prema odredbi čl. 79. a. st. 2. ZSP, jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. ovog Zakona ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

9. Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je FINA brisala istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

10. Prema st. 4. citirane odredbe, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i/ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, ili ako tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. ovog članka s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

11. Iz citirane odredbe proizlazi da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli, kao što je to u konkretnom slučaju, ali je jedan od uvjeta to da se potrošač očituje da je suglasan sa provođenjem tog postupka nad njegovom imovinom i ako predloži da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (čl. 79. b. st. 2 alineja 2. ZSP).

12. Iz sadržaja elektroničkog spisa proizlazi da se potrošač po pozivu suda nije očitovala da je suglasna s provođenjem postupka niti da je suglasila i predložila pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje. Vjerovnik Inkaso.hr d.o.o. Osijek se u povodu oglasa kojim su

vjerovnici pozvani u roku od 45 dana osporiti popis imovine ili obavijestiti sud o imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da postupak bude otvoren, očitovao na način da je povukao osnovu za plaćanje i predložio da se u odnosu na njega postupak ne provodi o čemu je priložena i potvrda FINA-e od 12. prosinca 2019., kao što to vjerovnik ukazuje u žalbi.

13. Sud prvog stupnja je gore navedeno utvrdio, što je odlučno za donošenje pravilne odluke, ali je propustio o tome navesti razloge, odnosno obrazložiti razloge zbog kojih potrošača oslobađa i u odnosu na povučenu osnovu za plaćanje žalitelja – vjerovnika, unatoč tome što se potrošač nije suglasila da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (iako one zajedno s osnovama koje je FINA prestala izvršavati ne prelaze iznos od 20.000,00 kn), čime je počinio apsolutno bitnu procesnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, zbog čega pobijano rješenje nije moguće ispitati.

14. Stoga će sud prvog stupnja u ponovnom postupku ocijeniti navedeno u ovom rješenju i u odnosu na odlučne činjenice iznijeti jasne razloge, a koje se odnose na ispunjenost pretpostavki za oslobađanje pored drugih i osnove koja se odnosi na vjerovnika Inkaso.HR d.o.o. Osijek, u svrhu donošenja nove, na zakonu osnovane odluke.

15. Stoga je uvažavanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP u vezi čl. 10. SZ te čl. 23. i čl. 79. o. ZSP.

Osijek, 13. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: eb2fa-f33a7

Kontrolni broj: 0e270-b5282-cab08

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.